

Till
Bolagsstämman i Telefonaktiebolaget Ericsson
Styrelsens sekretariat
164 83 STOCKHOLM

Epost: boardsecreteriat@ericsson.com

Förslag ändring av arvodesmodell för styrelsen

Undertecknad aktieägare har de senaste åren följt Ericssons utveckling. Som liten aktieägare finns det **två incitament** att investera i bolagets aktier dels **bolagets utdelning** och dels **kursutvecklingen**.

Bolagets styrelse har att tillvarata bolagets förvaltning på bästa sätt under ledning av bolagets ordförande Leif Johansson. Styrelsens ansvar är också att tillsätta verkställande direktör vars syfte är att genomföra styrelsens intentioner och beslut. Bolagets beslut brukar vara en tidshorisont på kanske två eller flera år. Det vill säga att det som sker idag får effekter om två eller flera år fram i tiden. Det förefaller som om styrelsen inte haft insikt i bolagets kärnverksamhet och vad som pågår i marknaden.

De aktieägare som har röststarka aktier och som har ett särskilt ägaransvar är en grupp som borde arbeta för bolagets framtid och därmed vara intresserade av en aktiv och problem- och visionsorienterad styrelse.

Tidigare stämmor har dessutom beslutat om förutsättningar för styrelsen och därmed också VD att ge långtgående och omfattande ersättningsprogram för att kunna värva personal i ledande ställning. Som exempel det program som beslutades av 2011 årsstämma uppdelat i tre nivåer (aktiesparprogram, plan för nyckelpersoner och resultataktieplan). Stämmorna har således givit styrelsen de instrument som behövs för att driva bolaget till lönsamhet och utveckling i tiden genom att knyta bra personal till sig vilket är syftet med ersättningsprogrammen.

Kursutveckling.

Ericsson hade vid Johanssons tillträde 2011 en aktiekurs om 80,25, Per 31 december är samma aktiekurs 53,85 kr dvs en **skillnad om ca minus 33 %** för hela perioden. Index för OMX 30 är för motsvarande period **plus 38 %**. **En skillnad på 71 %**. Jag kan på goda grunder konstatera att Johansson och hans styrelser totalt har misslyckats med sin ledarskap. Detta resultat är underkänt.

Aktieutdelning

Aktieägarna fick se sin utdelning minska med 27 % eller till 1 kronor per aktie vid senaste stämman. Minskningen av utdelningsincitamentet är det pris aktieägarna får betala för styrelsen under flera år misslyckanden.

Möjliga orsaker

En möjlig orsak är att man satsat på fel projekt som kostat bolaget stora utvecklingskostnader och felbedömningar. Det förefaller som man inte haft full kontroll på dessa projekt.

Styrelsens oförmåga att tillsätta en ny VD efter den katastrofala tillsättningen av Vesterberg. Hur kan styrelsen tro att en person kan arbeta både för Olympiska kommittén och Ericsson med full kraft. Under hans ledarskap tappade bolaget mycket mark jämfört med konkurrenterna.

Att valberedningen inte tidigare kallat till en extra stämma för att avsätta Johansson och tillsätta en ny ordförande i samband med hans meddelade avgång. I praktiken har bolaget varit utan ordförande sedan meddelandet om hans avgång. Detta innebär att bolagets valberedning inte haft någon beredskap trots flera varningssignaler på ordförandes oförmåga att leda ett bolag som Ericsson. Industrivärden hade så sent som vid deras föregående stämma meddelat på förfrågan från undertecknad fullt förtroende för Johansson och hade då inga planer på att avsätta honom. Industrivärden är en av de större aktieägarna i Ericsson och ett direkt ägaransvar.

I samband med och någon vecka före föregående bolagsstämma meddelade nytillsatte VD Ekholm att man helt enkelt skulle skriva av 8 miljarder och som skulle belasta 2017 års resultat.

Nästa kalldusch kom i januari i år aviserades omvärdering av tillgångarna om 14 miljarder som förhoppningsvis kommer att presenteras vid årets bolagsstämma och redovisas i 2017 års resultat. Detta innebär konkret att bolaget kommer i årets resultat att belastas med ca 22 miljarder genom nedskrivning av tillgångarna.

Bolagets ordförande och styrelse har således fört oss aktieägare bakom ljuset och gjort det omöjligt att värdera innehaven i bolaget. Jag utgår från att man inför den nya styrelsen rensat upp bland tillgångarna och att inget ytterligare framkommer av större omfattning.

Revisorers roll

Mot bakgrund av ovanstående kan man fundera på revisorernas roll i bolaget. Revisorerna väljs på bolagsstämman av oss aktieägare vars uppgift är att bland annat analysera de bokförda tillgångarna som redovisas i bolaget. Att göra felvärdering om 22 miljarder känns lite för stort för att undvika att ge oss information som deras uppdragsgivare. Man kan fråga om vi har rätt revisionsbolag och revisor för denna storlek av bolag.

Valberedningens roll

Valberedningen är bolagets viktigaste funktion. Att föreslå fel styrelseledamöter är i det närmaste en katastrof vilket visat sig hos Ericsson. Jag ser fram emot att den nya större aktieägaren som visat sig under året och i egenskap av stor aktieägare kan tillföra valberedningsarbetet en ny dimension.

Arvode

Bolagets ordförande har idag 4 075 000 kronor i styrelsearvode eller 340 000 kr per månad. Styrelseledamöterna har 990 000 kr eller 82 500 kr per månad. Alltså en välbetald styrelse. Det ställer krav att man också levererar till sina uppdragsgivare.

Man har dessutom möjlighet att i stället för arvode erhålla ”Syntetiska aktier”. Efter förfrågan hos Ericssons informationsavdelning ville man inte för mig redovisat vilka styrelseledamöter som löst in sina ”Syntetiska aktier”.

Tidigare hade ledamöterna möjlighet att redovisa arvoden i sina bolag vilket numera är olagligt enligt beslut i högsta förvaltningsdomstolen.

Yrkande

Med ovanstående som bakgrund kan jag avslutningsvis konstatera att Ericsson inte kunnat leverera den lönsamhet och resultat i den utsträckning som man kan förvänta sig. I jämförelse med andra bolag på Stockholmsbörsen ligger Ericsson långt ner på listan.

Jag **föreslår** därför årets bolagsstämman att ge **valberedningen i uppdrag att till nästkommande stämma föreslå en differentierad arvodesplan för Styrelsens ledamöter inkl ordförande**. Jag kan tänka mig en fast resp rörlig del som fastställs på stämman med utgångspunkt från vad sittande styrelse har förmåga att leverera. Storleken på arvodet har jag ingen åsikt om. Förslaget är ett sätt att markera och tvinga sittande styrelser att leverera till deras uppdragsgivare dvs aktieägarna. Jag ser gärna också att ”syntetiska aktier” tas bort som alternativ arvodesform.

Jag vill att mitt förslag behandlas före punkten styrelsearvoden och föredras av undertecknad.

Mats Lagström